

Paris 7-2-81

Eduardo Carrasquayun.

De leído tu discurso, discurso en la connotación francesa, no en la significante de palabras en un banquete o para las masas, y que ataca con el asunto "Arte y libertad son casi sinónimos" y continúa con la especificidad del arte y que de lo peligroso de la relación arte-política, de que "El arte, en la medida en que es profundo y verdadero ~~traspasa~~ siempre la contingencia" etc y de allí para adelante te lanzaste palabras que hacía falta decirlos, alguna hilación científica digamos, ciertas cuestiones fundamentales y otras meras concatenaciones etc. pero lo importante es hacia donde vas y por allí, por ese camino libre de obstáculos, te digo, no estás solo.

La ~~viuda~~ ^{viuda} de Lenin, pero siempre el quito en el cielo, por el echo de que tomaran los escritos de Lenin sobre arte y literatura, como una biblia, siendo que fueron escritos políticamente para unas circunstancias bien precisas, aquellas de la revolución aflorando. y Stalin no le dio curso a los reclamos de la viuda. Este ^(Lenin) es ^{no de los} origen de la aberración del paternalismo del partido, como ~~el~~ todo, incluso de versos,

"político-cultural" que determina a la larga el suicidio de muchos Ki. y la imperancia de la estupididad del realismo socialista. Todo esto ya es asunto o problemática ajena, que no se porque aún persiste, entre los que, pero entre los que tienen un proceso dialéctico PER-SE, es obvio que el problemista no se da, porque uno, se puede hacer de alguna manera "el de la chacra", PRO ~~el~~ continuación de lo que viene. Y lo a continuación, no es perder energía botándola al aire, sino, dirigiéndola justamente desde "el distanciamiento" de que tu hablas, y dirigiéndola al ritmo de libre del individuo, que te digo, tiene un desfase de la puta madre con el ritmo de elefante cojo de lo colectivo. Hay sin duda, un instante histórico, en que el individuo contiene el "que hacer", y esto no es compromiso, (concepto sartreano) sino que es honesta identificación de contingencia, es la única temporalidad que que brase (o sobe?) a la realidad al creador. Pero esto es un instante, quizás mínimo, y quizás no tanto desde un punto de vista histórico, ya que la historia de la poesía circunstancial, digamos que es el 70% de la historia de la poesía.

Pero ahora, siento que aunque necesito
no decir lo que es el momento de
asumir ~~la~~ la velocidad NO DEL RITMO
HISTÓRICO, que por último se ve todos los
días que ~~ese~~ ese ritmo lo puede estar
marcando no importa que gorila,
sino, asumir un ritmo en el que
tu estas, y lo comprobare, cuando los
oliveristas, "los gari LANES", los quizaños,
te terminen de cagar, ^{que} Y este es una
experiencia ^{UNA vez me dijistes} polémica ^{NERUDA} iniciática,
cuando la comunidad de la cual
tu has creído formar parte, te tapen
con cera, como una abeja muerta en
le colmena, y te digo, si no te pasa
esto, aún no eres poeta.

La contradicción fundamental
en lo plantado, es la de siempre
querido Carrasquayun, es la contradicción
de lo individual y lo colectivo.

Reconoce que tienes una rebelión
individualista, cuestión herética
Cher la ortodoxia marxista deminir
ta. Y si eres poeta, no te daran cuenta
hasta que no te hagan de lado,
que si no ha pasado, te juro que
en el P.C. chileno estan dadas las
condiciones para terminar con los
chiches eclesiarísticos tan originados
en significantes, extranjeras a nuestra
identidad.

Como te decía, hay continuaciones
fundamentales en tu discurso,

pero las más pesadas, son los hilos de
tu propia cosecha, que pueden tener
como origen una cita de Neruda,
las raíces invisibles, o una cita de
Engels, que te afirmo rotundamente,
son puro pretexto, para un asunto de
tu mero discurso, propio, individual y
esto, que es lo que encuentro más valto-
so, es lo que tienes ~~da~~ destruir, destruir,
tu eclipse científico. Es lo que requiere
mente tu audiencia no puede haber
entendidos, a no ser que hubiere algún
poeta entre medio,...

Hace tiempo, después del estructuralis-
mo y otras diversas masturbaciones
de la escritura, los pensantes tratan
de tirar a cagar el echo de que la
escritura sea MERA IMITACION, INTERTEXO,
es decir, collage de citas. Y cuando
VENGA un "IGNORANTE ATREVIDO", indolente-

mente ~~será~~ ^{SERA} topado con cera, pues no respon-
de a los códigos, a las reglas del juego,
a la ^{DISCURSO ACEPTABLE} ~~linealidad del lenguaje~~ ^{significantes}.
Esto es muy posible en la poética ^{NUESTRA}, pues NUESTRAS "IMITACIONES", recuperaciones,

Esto que te digo es una imagen
de cultura, son, después de ^{superada} la etapa ^{MITOPoética} ^{que}
como ^{EMPuja} ^{la} ^{circunstancia} ^{(o} ^{RITMO} ^{HISTORICO)} ^{SON,} ^{MAGICAS} ^o ^{sea,} ^{CONCIENCIA} ^{de}
momentos de ^{LO} ^{INVISIBLE...} "lo invisible". La cita
de Neruda es un pretexto, el ~~origen~~ origen

de tu identificación, ~~yo,~~ yo,
te cacho, en lo global de tu exposi-
ción te apoyo, pero, te reitero, estás
en un conflicto mayor NO SOLUCIONADO,
y que para solucionarlo, hay que
contar con otras cabezas (o corazones)

(esto da para largo,
más, valga
el gesto)

Un abrazo
Gustavo Mujica