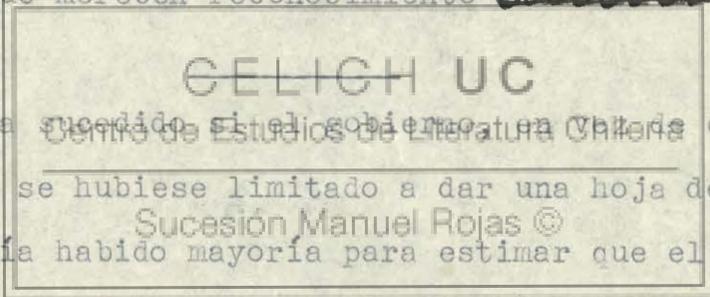


Plecas sobre el premio nacional

La pelea por el Premio Nacional de Literatura está solo en sus comienzos. Los que vemos son los primeros de los innumerables rounds que se sucederán al rodar de los años. Llegará un día en que ser miembro del jurado constituirá un estigma de vergüenza y el no ser premiado una especie de condecoración a la dignidad.

¿Es el premio nacional un estímulo, un reconocimiento o una ayuda económica? Puede ser, según desde donde se mire, las tres cosas. Pero, aunque la ley dice que es el reconocimiento a una obra literaria de trascendencia nacional, concepto a que ^{se ha ceñido} el jurado que otorgó los dos primeros premios, ~~1116~~ ¹¹¹⁶ ~~1116~~, hay mayoría para estimar que es un estímulo o una ayuda. Eso indica que los que merecen reconocimiento ~~están en minoría~~ ^{son los menos.}



¿Qué habría sucedido si el gobierno en Chile de dar un premio considerable en dinero, se hubiese limitado a dar una hoja de laurel y una medalla de cobre? Habría habido mayoría para estimar que el premio era un reconocimiento.

Creemos que el Premio Nacional de Literatura estimulará el sentimiento de paternidad en los escritores. La población de Chile saldrá ganando: aumentará.

Que nosotros recordemos, ninguno de los grandes escritores de que la humanidad puede enorgullecerse, ganó jamás premio literario alguno. Peor que eso, muchos padecieron necesidades sin número: Dostoiewski, Gorki, Verlaine, Balzac, Lawrence, Shakespeare, Cervantes y tantos ^{más} ~~otros~~... Nosotros, que a lo sumo llegaremos a enorgullecer a nuestra familia, somos, en cambio, unos leones para los premios, los merezcamos o no.

--Pero, señor, es necesario que los escritores vivan.

--¿Y no han vivido siempre?

--¿A quién le daría usted el premio?

--Al escritor... desconocido.

--¡Pero en Chile no hay ninguno: todos son famosos!

--¡.....!

Manuel Rojas

CELICH UC

Centro de Estudios de Literatura Chilena

Sucesión Manuel Rojas ©