

En el artículo de Ismael Echeverría hay muchas verdades (casi todo), pero ... presentadas con colores muy negros.

Toda la primera página cae por lo demás, dentro del campo en el cual Ud. es autoridad, por lo que poco valen nuestros comentarios. (Salvo dejar en claro que al español, a nuestro modesto juicio, no le faltaba iniciativa urbanística, sino que le sobrara, por lo que creemos que Ismael, lo que trató de decir fué... iniciativa arquitectónica, que no es lo mismo).

Hay aquí quienes creen que a pesar de la pobreza general, a pesar de los terremotos, a pesar de la poca o ninguna tradición propia, y a pesar de la Arquitectura importada, hay en lo nuestro rasgos, hay valores, que son fruto de nuestras características, y que le dieron a las distintas épocas un sello hasta cierto punto propio.

Apreciar éstos matices- descubrirlos primero- no es tarea de los que somos Arquitectos no más: entiende que hay que tener una sensibilidad especial, y supongo que Don Mario Buschiazzo la tiene, ya que lleva años dedicado a éstas tareas... y lleve a donde siempre: que es Ud. el que va a juzgar, a apreciar, todos los antecedentes históricos como la realidad de ésta oficina, y si Ud. no lo hace, estamos fregados...

Lo que es, a mi juicio, interesante valorizar, es la apreciación de Ismael Echeverría sobre la importancia de las Universidades en la evolución de nuestra Arquitectura. Creo que en éste aspecto está en lo justo, y es una materia que no sé si Ud. tenía presente. Por lo menos, no lo habíamos conversado. No sé si se debería ahondar y extender más sobre éste tema.

Todas las inquietudes se han generado y desarrollado en las Escuelas de Arquitectura, y muchas veces en el alumnado antes que en los Profesores... Los alumnos que, alentados, ayudados (y a veces impedidos) por los Profesores, trataban de interpretar los nuevos conceptos que aparecían en publicaciones, libros y revistas.

Es posible que luego le obtenga algo a propósito de todo éste... Estoy tratando. Ud. sabe que no todos