



DECLARACIONES DEL RECTOR FERNANDO CASTILLO EN CONFERENCIA DE PRENSA REALIZADA EL 7 DE MAYO 1970

Fernando Castillo

**“no se juega con la
autoridad que a uno
se le ha encomendado”**

PATRIMONIO U.C.

"Ante una crisis provocada por grupos políticos ajenos al quehacer universitario, que se enfrentan con una reforma universitaria, con un proceso de transformación, la lucha se hace difícil. Enfrentadas las posiciones, distintas posiciones reformistas, la lucha se hace, se transforma, en un debate universitario, pero cuando se sale de las fronteras de la Universidad y se arma una máquina, como anoche expresé, para socavar la moral y destruir las personas, quitarles su razón moral, restar el poder del poder, entonces la lucha hay que enfocarla de otra manera.

"Mucho medité cómo debía responder a las denuncias de la Federación de Estudiantes, perdón, no es de la Federación, es de la Directiva de la Federación de Estudiantes. Debía responder yo buscando una manifestación plena y total por parte de toda la comunidad universitaria, de su pensamiento en lo más profundo que está el debate, que son los principios de la Reforma.

No se juega con la autoridad que a uno se le ha encomendado.

"No tiene un rector el derecho de tirar renuncias.

"Y es así como jamás pensé que correspondía renunciar. No era la manera de responder, de atacar o de respetar las acusaciones y, por tanto, yo me voy: no es eso. Yo pretendía hacer una real consulta a las bases de la Universidad hacer un referéndum en el cual trataríamos todos juntos de resolver los problemas en que se enfrenta la comunidad universitaria. Y cuáles eran estos problemas: Primero, el apoyo o el rechazo a la gestión de Rectoría, que había sido cuestionada. Segundo, revirar, revisar y reponer los principios básicos de la Reforma para lograr un pronunciamiento de la comunidad y si este camino, que cada vez tiene que ser más dinámico, de transformación de la Universidad, era el recto camino o no.

"Para eso quería hacer un referéndum, haciendo consultas precisas a la Universidad.



"Había que definir la máxima estructura de poder de la Universidad, que es el claustro, para buscar el pensamiento de las bases de la Universidad en cuanto a cómo debía ser conformado y cuál debía ser la participación de los distintos estamentos universitarios.

"Por último, había también que resolver un problema que existe: la Universidad no es ajena a la sociedad, por tanto, los procesos de conmoción externa, como significa el momento que vive el país a través de la elección de un presidente, significaron aquí una necesaria reacción. Y yo quería, honestamente, consultar a la comunidad universitaria y postulaba a que nos defendiéramos de este proceso político externo y universitariamente resolviéramos nuestro problema del rector antes de las elecciones presidenciales o después.

"Yo lo que más odio en mi vida es tener ventajas sobre otros cuando estoy en competencia. Pero, desgraciadamente, la directiva de FEUC supo, no me cabe la menor duda, el día martes en la tarde que yo iba a hacer esta gran proposición a la comunidad universitaria. Y estudiaron, entonces la manera de desprestigiar esta proposición del rector, que era una proposición universitaria, inventaron en este momento un plesbicitito, un absurdo plesbicitito que consistía en que la comunidad se pronun-



ciara entre las discrepancias entre FEUC y el rector. Imaginen la consulta que se iba a hacer. Con ello, me impidieron usar el arma que yo iba a emplear para resolver el problema, porque si yo hubiera continuado en mi idea primitiva, aquí se hubiera producido el caos, porque hubiésemos estado en permanente debate y pugna sobre cuál plesbicitito era el que valía. Ellos nos hubieran tapado la Universidad de afiches y propaganda en los diarios y de inserciones en "El Mercurio" al hacer valer su plesbicitito y no el de la Universidad. Por tanto, no me parecía que podía dar esa solución a la Universidad cuando estaba en absoluto conocimiento de que sería un fracaso.

"Ahora, si alguien pudiera suponer que la FEUC no hizo esto premeditadamente, creo que entonces sería mucho peor, y más bajo, porque si la Directiva de la FEUC me había hecho una cruz y me había exigido una respuesta y yo había dicho que iba a responder el miércoles. Por qué, entonces, el plesbicitito no fue llamado el jueves? ¿Por qué no después de mi respuesta? ¿Dónde está el diálogo que ellos proponían?

"Eso me llevó al convencimiento de que no había otra solución para responder ante la comunidad universitaria de los grandes problemas que enfrentaba la Universidad, que mi renuncia. Les doy mi palabra de honor que mi renuncia es leal, tiende a que la Univer-

alidad resuelva sus problemas. No voy a negarle a ustedes que si siento que realmente la comunidad universitaria quiere que postule a ser nuevamente rector, voy a hacerlo, pero quiero que libremente todas las tendencias, todos los pensamientos y todas las personas que sientan el derecho que todos lo tienen, a ser candidatos, lo hagan. Y que entonces esta elección realmente sea una solución para los problemas que enfrentamos.

"Yo comprendo muy bien que muchos políticos dirán que yo estoy haciendo un juego. Yo no niego, como les dije antes, que no me gusta el momento en que se hace la elección. Yo no niego que hay señores que creen que don Jorge Alessandri va a ser elegido presidente y que, por tanto, aquí en la Universidad va haber un rector de su tendencia si la elección es después del 4 de septiembre. Yo lamento que así sea. Yo creo que la Universidad Católica de Chile sería capaz también en esta ocasión de sobrepasar a los intereses ex

ternos de la Universidad y que sería capaz, también, de elegir un rector tan limpiamente como ahora. Por eso, esta posibilidad de que mi decisión sirviera para un nuevo escarnio de mi persona fue lo que más me hizo dudar en el día de ayer (miércoles 6). Pero, en definitiva, y por eso lo hice anoche, más importantes son los intereses de la Universidad que, incluso, el prestigio y el buen nombre de mi persona. Por eso tomé la decisión.

"Acepto preguntas".

P: Rector, ¿cuándo se convoca el Claustro Pleno? ¿Cuándo presenta la renuncia?

R: Yo voy a presentarle la renuncia a quien corresponde, al Gran Canciller de la Universidad. Espero que él, sin más trámites, me la apruebe hoy (jueves 7). Y quedará, entonces, el pro Rector Ricardo Krebs. Yo no soy quien pueda manejar, de ninguna manera ni en ningún orden, los pasos que la Universidad tiene que dar para elegir su Rector. Yo voy

a pedir al Consejo Superior, en el día de mañana, que me autorice para continuar trabajando, exclusivamente en todos los problemas, graves problemas económicos, que la Universidad tiene. Quiero desligar a don Ricardo Krebs de esta tarea y colaborar y usar mi tiempo solamente en eso. No voy a decir ni una palabra más y tampoco voy a decir ninguna palabra si soy candidato a la próxima elección. Dos candidatos van a tener el derecho de hablar, de explicar y demostrar sus ideas. Pero mi papel es dejar a la comunidad universitaria en la libertad plena para que juzgue la obra realizada.

"Yo no tengo el derecho a estar proponiendo nuevas perspectivas luminosas para la Universidad, porque mi capacidad o mi incapacidad para ser rector está en los 2 años que llevo de Rector.

"Todos los mecanismos, todas las normas y reglamentos que la Universidad determine, van a ser determinados por el Consejo Superior, sin ninguna participación personal mía".

"les doy mi palabra de honor que mi renuncia es leal"

P: Rector, ya es candidato?

R: No soy candidato, porque pudiera ser que el Consejo Superior decidiera que los arquitectos no pueden ser candidatos, por ejemplo. Y yo soy arquitecto. Así que no soy candidato hasta que no se fijen bien las normas y reglamentos que rijan las condiciones para ser candidato. No podría serlo antes.

P: ¿Hay un reglamento, normas para la elección de un rector y para un caso de renuncia, como el actual?

R: Hay normas para elegir rector, que fueron las que a mi me eligieron. Es un sistema indirecto de elección. La comunidad universitaria elige representantes a los claustros, a una gran asamblea y esa es la que en definitiva elige al rector. Pero, por suerte, esta universidad ha avanzado porque nunca nos hemos encadenado en los reglamentos y hemos sido siempre suficientemente abiertos para juzgar las situaciones y tomar las determinaciones según sea el caso. Espero que así va a actuar el Consejo Superior para tomar la decisión de cómo se hará la elección de rector.

P: ¿Habrá cambios en los cargos directivos luego de su renuncia?

R: Don Ricardo Krebs me ha dicho que él solamente va a administrar la Universidad y organizar el claustro para la elección de rector. Él me ha dicho que su ánimo, y su decisión, es que la Universidad debe seguir marchando con todas sus instituciones, con todas sus personas, en forma absolutamente rutinaria, como si nada hubiese pasado. Estoy seguro de que él va a lograr que así sea.

P: ¿El nombramiento del nuevo rector depende de Roma?

R: A lo mejor me equivoco. Pero lo que recuerdo es que yo fui designado por la Santa Sede Pro Rector de la Universidad y después fui designado por la Santa Sede Rector Interino. Posteriormente, la Santa Sede autorizó al señor.



"yo creo que nadie me ha derribado"

Cardenal para resolver el problema. Se produjo una elección democrática dentro de los claustros universitarios y fui elegido. Entiendo que la Santa Sede autorizó también en esa ocasión al señor Cardenal para que él ratificara el nombramiento, le dio un pleno poder de decisión para ratificar el nombramiento del Rector. Creo que esa es la situación. Pero con la Santa Sede no voy a pelear, ni mucho menos con el señor Cardenal.

P: ¿Se podría decir que usted fue derribado por "El Mercurio"?

R: Yo creo que nadie me ha derribado. Entiéndase que lo que estoy haciendo es dando a la comunidad universitaria una oportunidad de pronunciarse sobre su futuro. Eso no significa derribar a nadie. Ni "El Mercurio" ni la directiva de FEUC podrían derrotar a una Universidad.

P: ¿Respondería a nuevos ataques de la Federación si estos se producen?

R: No voy a contestar más. Si a mi me dicen que soy muy inepto, que no sirvo, que soy mal rector, que hice cosas equivocadas, a eso no voy a contestar. Es la obra hecha la que va a tener que sustentar

o no mi relación con la Universidad. Pero si se me vuelve a injuriar, ustedes me van a abrir las puertas para responder, no es cierto? Aún cuando no tenga el título de Rector. Voy a ser enlodado, lo sé.

P: Rector, usted recibió el apoyo y respaldo del Consejo Superior, de profesores, alumnos, de los sindicatos. ¿Por qué la renuncia? ¿No cree que es mala la imagen que dio en ella?

R: Yo creo que es importante la imagen. Yo sé, positivamente, que todos los acuerdos de todas las unidades académicas de todos los estamentos universitarios están demostrando una fidelidad a la reforma. Pero eso no basta para la opinión pública. Eso no basta para la propia comunidad universitaria. Yo creo que la Universidad, como les dije al comenzar mis palabras, se encuentra en frente de problemas que ella los tiene que resolver y creo que mi presencia como rector ha sido tan duramente juzgada que creo se hace necesaria una evidencia en la visión a lo que postula la Universidad. O sea, mi persona pasa a ser la imagen, pasa a ser el foco

de visualización, pero la Universidad en el fondo tiene un problema en qué enfrentarse, que es su camino. Y eso lo va a decidir con la plenitud de conciencia universitaria, y definir su camino significa volver en este instante a concretar otra vez en la persona de un hombre esa postulación de Universidad.

P: ¿Cree que traerá algo positivo esta crisis en la Universidad?

R: Yo creo que esta crisis va a servir precisamente para unificar, para aglutinar, para inspirar, para fomentar la vocación universitaria entre todos, sea quien sea el rector elegido.

P: ¿Dónde está la falla que motivó toda esta crisis?

R: Yo no quiero juzgar lo que pasó, porque muy probablemente me encontraría con gravísimos errores de mi parte. Creo que quien dirige una comunidad es el responsable de que esta comunidad sea activa en todos sus niveles y muy probablemente, si indagamos en la cosa, resulte que yo no he sabido inspirar a la comunidad de jóvenes lo suficientemente para comprometerlos mucho más protagonísticamente en la tarea.

P: Rector, hasta el momento hemos estado hablando de la comunidad universitaria y del rector. Yo pregunto por Fernando Molina.

R: La verdad es que él es la gran víctima. El tiene una vocación universitaria increíble, una capacidad de discernimiento, una inteligencia para captar las situaciones, un empuje para mover los problemas que son de su responsabilidad que realmente son admirables. Como las cosas han avanzado, muy fundamentalmente gracias a su colaboración, es que realmente se ha hecho la piedra de tope de los intereses antagónicos a la Universidad.

Por otra parte, es bastante inteligente por parte de nuestros detractores poner a Fernando Molina como la cabeza instigadora de todos estos oscuros manejos, porque así matan dos pájaros de un tiro. Dejan al Rector como un inútil, víctima de los manejos de don Fernando Molina.

**"la crisis
servirá
para
unificar"**

P: ¿Eso significa que Molina renuncia?

R: No

P: ¿Molina sigue en el blanco?

R: Va a seguir en el blanco, desgraciadamente. Tiene que continuar su tarea. Así se lo pidió Ricardo Krebs. Va a tener que estar ahí.

P: Rector, ¿cree usted que la UC es un frente de lucha más en la gran pelea de septiembre? ¿No es una lucha entre izquierda y derecha, simplemente?

R: La lucha de la Universidad, la lucha de fondo, no es una lucha de derecha e izquierda. La vocación universitaria va más allá que esa lucha. No me cabe duda que en este momento las cosas son distintas porque hay intereses demasiado trascendentales a nivel nacional como para que la universidad, que vive en ella, no se comprometa; no repercutan en ella estas situaciones. Lo que más anhelo es que esto sea transitorio y que los bandos que haya dentro de la Universidad, sean, no los marcos clásicos que dividen a la sociedad, sino aquellos que postulan este compromiso de la universidad con los intereses de la sociedad.

P: Es decir, usted plantea aquí la Universidad como una especie de vanguardia de la so-

ciudad.

R: No es que sea la vanguardia del quehacer cotidiano, o de la decisión cotidiana, o de la decisión de gobierno. No pretendo que la Universidad sea el gobierno de un país, sino que sea la gran promotora en la reflexión para un proyecto histórico de su pueblo.

P: ¿Qué relación hay en esto con los que piensan en una Universidad militante?

R: Yo creo que no es la Universidad, como institución, la militante. Pero sí, la comunidad que forma la Universidad evidentemente debe ser militante.

P: Señor Castillo, ¿usted, en definitiva, se presentaría a la reelección?

R: No. Yo solo, diciendo "a qui está Fernando Castillo candidato a Rector", no voy a hacerlo. Va a tener que ser una reflexión muy profunda mía. Yo tengo que detectar qué significa mi postulación. Tampoco quiero estar apoyado por un acto emocional de la gente. Yo comprendo que quien es víctima adquiere una presencia humana, que hace desfigurar un poco la verdad. Yo quiero poder captar si, seriamente, la comunidad universitaria a través de una reflexión profunda de lo que yo he hecho aquí y de lo que puedo hacer, mi nombre puede significar algo.

