

0/1954
cc184

Beaulieu . 15-10-18

Mi querido amigo

Desde Paris me envian tu carta y tus libros que te agradezco mucho!

Conteste en tiempo oportuno, es decir a fines del mes pasado, a tu carta anterior que acompañaba los libros de Valle y Giménez. En ella te hablaba de esos libros y de otras cosas. Me anunciaba la marcha de los hipocritos a Paris. Me extraña no la hayas recibido y te ruego creas absolutamente lo que te digo pues en cuestion de correspondencia y citas ya sabes lo puntual que soy.

Los libros que estaban dedicados

superior a Euclidial o por lo menos lo comprendo
mejor, lo poseo mejor por ser mas familiar. El otro
es para mi demasiado grandioso y no he llegado
aun bien a penetrarlo. Los dos son seguramente
mejores que Ariston Corri pero... Perde entonces
o en de reflexionarlo mucho sobre ciertas cosas y si
antes admitia ciertos medios de tararios ~~de los~~ que tu
usas ahora me los admitis me explicas mejor: Hay en
tus producciones un cierto primito por las imajenes
que es enagorabelo y que quitan fuerza a tus poemas
y a la verdadera imajen poetica. Asi, cuando tu
escribes, nunca hidrofobas haces una imajen muy buena
pero sea y no poetica pero cuando escribes, pasan en las
nubes balanceo hacia el oriente das una evocacion

a Hipchitor y Laurens los he
enviado a Paris inmediatamente

Sobre tus libros debo lo
primero decirte el gran placer
que me ha causado tu dedicatoria
y en seguida la gran emocion
poetica que he tenido leyendo los
sobre todo los poemas Articos.

De ellos se dega algo que no
existe por ejemplo en el libro de
Juan Prouhon que me enviaste
El lirismo y la poesia que es
tan raro encontrar y que es lo
unico que me interesa.

Y ahora como soy tu amigo
y como repetidas veces me lo has
pedido para ha hacerle la
critica de ellos.

Poema Articos yo lo considero

poética plena e interior. El mismo reproche de inferioridad poética hacen por la luna como el rey o el ascensor como un buzo o los mismos aplausos por la poesía de "ataque a un barco como a un honorario" o "el invierno viene de aquel cementerio" o "el arado los doctos en el alma y la estrella doméstica que canta". A mi juicio solo una cosa puede salvar de la imagen impenitente y sistemática y puramente aparente a la Jules Renard, es la buena literatura. Cuando escribes sobre la luna un albanico tierno es de la buena literatura y el adjetivo tierno es mejor que no importa que imagen no emotiva. Yo mismo te digo de "a que otra vez llorar lo ya llorado" que tiene seguramente mas fuerza y mas emoción que el simple equívoco que

se sienta sobre el humo de la chimenea
 pues esto aunque es muy bonito es
 demasiado artificial e ingenioso.
 y hasta fantástico. Sin el buen
 adjetivo, tembloroso, la imagen del
 licor rojo no me gustaria y "La luna
 y el pañuelo se secaban al sol" esta
 llena de fuerza y de emoción por
 todo lo que ella tiene de canción
 popular.

PERIMONIO UC

De todo esto tiro una conclusión, que
 mas una imagen esta basada
 sobre algo corriente o vulgar o
 comun mas fuerza y mas poesia
 ella tiene y mas refinada y mas
 buscada es, menos poesia tiene. Segura
 mente si las nubes balando etc tiene
 poesia es porque tiene como base el
 lugar comun de que las nubes son como
 borregos. Las nubes hidrofílas tiene.
 También la base de nubes de algodón
 pero literariamente no esta completa.

mientras que el ascensor como un
buzo no tiene otra base que tu pura
ingenieria. Fíjate como todas las
imágenes fuertes de tu libro tienen
una base sólida y común. El invierno
viene etc (cemento frío) Atado a un barco
etc (atado a su destino) y nada más
vulgar que un pañuelo que seca al sol
al cual puedes añadir la luna.

Seguramente, más vale un adjetivo
bueno que una imagen no emotiva
e ingeniosa y considerable touffe
de Mallarmé ~~vale~~ más que una
imagen forzada.

No se aun cuando volveré a
París pues tengo muchas telas comen-
zadas y no me marcharé probablemente
sin acabarlas.

Escribe pronto y recibe con
afectos para tu mujer y besos a los
niños un abrazo amical de

Juan Gris
Amistades de Cocteau y Marin a todos.