

Santiago; 12 de Diciembre 1998

Querida Mónica:

Ya ves que he leído muy atentamente tu escrito sobre Alberto Reucouet y especialmente la entrevista que me hiciste. Haré muchas observaciones; la mayoría son mínimas, unas pocas tratan de mejorar o complementar mis respuestas y, alguna vez, corregir la versión que me entregaste. Es obvio que en una entrevista la improvisación de las respuestas puede traicionar alguna vez la exactitud del pensamiento o del sentimiento; de ahí mi petición de hacer algunas modificaciones. Agregué alguno que otro olvido mío, durante la entrevista, que me pareció pertinente al texto. Todo queda sujeto a tu aprobación ya que eres la autora.

A pesar de que conocía casi todos los hechos o al menos parte de ellos, la lectura del conjunto y de algún episodio me estremeció. ¡Qué insondable el misterio del ser humano! ¡Y qué severa tu responsabilidad de manejar todos los datos y entregarlos de manera constructiva! Pero "la verdad os hará libres"...

Quedé con curiosidad por saber si la revisión de los archivos del Arzobispado y del Seminario que te solicité que hicieras te agregó o significó algo para iluminar el caso.

Con admiración afectiva y fraternal

Roberto Rolón G.

P.S.- No corregí las faltas de ortografía, que hay muchas, porque venían ya marcadas en el ejemplar que me pasaste.

OBSERVACIONES

En la pag. 2, segundo párrafo hay varias inexactitudes:

Los cargos de párroco en La Alhaca y en San Luis Beltrán los desempeña con posterioridad al de asesor de los estudiantes católicos (y como consecuencia de un conflicto con el asesor General Hros. Augusto Salinas) - El "pueblo cercano a Antigua" es La Alhaca y no Barauca como aparece en el párrafo

En el párrafo sexto de la misma página debe decir Augusto Salinas y no Agustín.

Pag. 3.- Se abren comillas en el 2º párrafo y no se cierran hasta el final del sexto párrafo. ¿Es todo eso cita del documento de Investigaciones? ¿Que ^{pertenece al} documento y qué a la autora del libro?

Pg. 6.- Al final del 1º párrafo aparece un testimonio de "uno de sus discípulos sacerdotes". No se señala la identidad de este. Si se tratase de mi persona, puese algo de esto hablé con la autora, debe aclarar que lo que yo dije entonces lo dije en un contexto verbal muy distinto al de este párrafo.

Pg. 15, ^{Tancón} párrafo. Aquí hay datos interesantísimos pero se echan de menos referencias que serían también interesantísimas: ¿Quién era el Director del Seminario (que) se niega a entregarlo? ¿En qué documentos aparecen las determinaciones de ese Director y la del Arzobispo Camujillo? ¿Se investigó esto en los archivos del Seminario y del Arzobispado? ¿O el único testigo es el "Diario Ilustrado" - cuyas ediciones pertinentes tampoco se señalan?

Pg. 19, párrafo 3, línea 8. Dice: "... Fue fundador ..."; debe decir: "Fue co-fundador..."

Pg. 19, párrafo 4 Resumir mejor: "... Nuestro tema era "ver, juzgar y actuar" frente a los acontecimientos de la hora. En una de las muchas actividades ^{juntas} salamos del país a 22 "enemigos" del régimen militar ..."

Id. (por más abajo, corregir:) dice: "... en el policlínico municipal ... etc debe decir: "... en un policlínico periférico..."

Id., antepenúltima línea: dice "... es de sus últimos años..." etc.; debe decir: "... es de sus últimos 25 años..." etc.

Pg. 21, 2ª línea: borrar "ex-carabimero" (ya que yo no lo he dicho pues no sé que lo fuera)

Id. - línea 9 y 10. - borrar una repetición por error dactilográfico.

Id. línea 10: dice "... Ese está editado..." etc.; debe decir: "... Ese proceso está editado..." etc.

Id. líneas 15 y 16; dice: "al Papa XII..." etc.; debe decir: "... al Papa Pío XI..." etc.

Id. línea 15. Creo que lo que Alberto me confió que presentaría al Papa queda mejor expresado con las palabras "un proyecto secreto" que con la sola palabra "un secreto".

Id. El final del párrafo primero debe cambiarse. No recuerdo ni creo haber planteado la pregunta que ahí aparece. En vez de eso, pudo que después de la pregunta: "¿cómo hablarían?" se sacaba: "Siempre pensé que el proyecto o consulta privada al Papa tenía que ver con algún permiso para crear alguna asociación de sacerdotes, de espiritualidad o algo así. Pero nunca me explicó la naturaleza del asunto."

Id. - A mitad de página hay una frase que creo que se entiende mejor de la siguiente manera: - "¿Quién tiene que ver el Alberto Rencort, maestro espiritual que todos conocemos, con el Alberto Rencort, el rector de Investigaciones de Valparaíso?... etc."

Id. en la línea siguiente a la anterior dice: "... un grupo de idealistas católicos..."; queda mejor: "... un grupo de jóvenes católicos idealistas..." etc.

Id. penúltimo párrafo: hay que borrar el nombre de Enrique Al-

~~de~~ ^{de} Alberto
vean que es amigo que no "discípulo" en el sentido de dirección espiritual" si no recuerdo mal.

Id. en la misma línea, agregan después del nombre de Jorge Houston: "y muchos otros de los que fueron clave en la Arquidiócesis..." etc.

Id. en el último párrafo me parece conveniente agregar al título de Obispo Auxiliar de Mons. Salinas, el de Asesor General Nacional de la Acción Católica ya que fue en virtud de este último cargo que Mons. Salinas exoneró de la AVC a Alberto.

Pg. 22.-

2ª línea: dice: "... sólo se llegaba a caballo"; pienso que es mejor:

"... sólo se llegaba allí a caballo."

3ª línea: dice: "... con gran felicidad"; mejor cambiar: "... con gran alegría..."

3ª línea: En vez de "Cuando tenía que partir..." escribir: "Después de algún tiempo..."

7ª y 8ª líneas: Corregir poniendo: "No fui a ese lugar recién después de haber sido ordenado sacerdote; él había sido el padrino de altar en mi Primera Misa."

2 líneas más abajo: dice "... me eligió para que fuera ..." etc; debe decir "... me pidió que fuera ..." etc.

línea 12: "... y con los años un rector muypreciado". Corregir: "... y fue un rector muy apreciado."

línea 17: dice "poder persuasivo", cambiar por "poder convocante".

línea 17.- Borrar la frase: "Su grupo Espirituales"

línea 18.- dice: "... el primero que pide ...", debe decir: "... el primero que le pide ..." etc.

Al final del 4º párrafo: suprimir las cuatro últimas líneas

del párrafo, desde: "Alberto Recoret es promotor... etc. hasta "... una agencia de cambios." pues no recuerdo ni creo haber dicho esas frases.

En último párrafo. A mitad del párrafo dice: "En esa época se trajo, por así decirlo..." etc. Pido mejorar diciendo: "En esa época se trajo en discusión, por así decirlo..."

El final de ese párrafo termina diciendo: "... estimando que no debía ser así..." Pido agregar: "Por lo menos así lo entendí yo."

Último párrafo. Empieza: "Parece que así fuera." Pido suprimir esa frase reemplazándola por la siguiente: "Eso es lo que hoy me parece sorprendente."

Y, en la misma línea donde dice: "...- aunque sea una relación ..." etc. correjir por: "...- aunque tuviera una relación ..." etc.

Y, a continuación, donde dice: "... hay en la conducta de Alberto..." poner "... encuentro en la conducta de Alberto..."

En el mismo último párrafo dice en la 3ª línea: "... algunas veces violentas ...", cambiar por "... algunas veces, verbalmente muy duras ..."

Do líneas más abajo dice "... uno creía era la justa", debe decir: "... uno creía que era la justa."

En la misma línea dice: "... en forma tan altanera y prepotente..." etc. Cambiar por: "... en forma tan reprobatoria..."

En la penúltima línea de la página, a las expresiones "excesivamente fuerte, excesivo" debe seguir un punto aparte.

Pg 23

A partir de la 1ª línea, propongo que quede así: ; Mica que, después, eso de recibir a Pinochet con alabanzas cuando ya era jefe de la Junta y

responsable de crímenes! ; Que un hombre como Alberto que había sido libertario, que sus habías enseñado de democracia en la Iglesia, pudiera convertirse en est!

4^a línea: Para mí fue un desastre, un terremoto para mi aprecio por él. Por ese y otros cambios que observé, con dolor de mi alma - porque era EL SACERDOTE en mi vida - deje de visitarlo.

6^a línea: "... pero para mí, el Alberto Rencoret que yo conocí, se había acabado antes."

Apegar después de lo anterior, en la 5^a línea: "Cuando, de regreso de mi última visita a Alberto en Constitución, pasé por Talca, conocí allí con el obispo Carlos González y le conté mis aprensiones y mi desencanto por el cambio que había observado en Alberto. Carlos, con ese tono medio enigmático que tiene, me contestó: "Sí; algo raro hay ahí..."

6^a línea: propongo: "... pero para mí, el Alberto Rencoret que yo conocí, se había acabado antes."

2º párrafo al final: desde: "... pero a la misa ..." ite hasta "... además de Pincheb." puede ser cierto pero no recuerdo haberlo dicho yo.

3º párrafo, desde: "Cuando le pregunté ..." ite hasta: "... sí, hay algo" se suprime pues corresponde a otro momento, como lo señalé más arriba. Propongo suprimir todo el resto del párrafo, hasta "... reportarlo;" pues no es pertinente al tema, ni al personaje tratado.

Pag. 24. ~

1^a línea: en vez de "... además viajero;" propongo: "... otros, por explicarse en partes tan íntimas."

2^a línea: propongo: "Nos atendía como amigo de él en forma también normal. No tengo nada que decir al respecto."

4ª línea: mejor decir: "Los demás también eran obreros... etc"

6ª línea y siguiente: debe decir: "No sé decir más, pero a mí no me tuncaba la Dominga y además sentí un cambio en Alberto, aunque no tuviese que ver con ella."

7ª y 8ª líneas: Suprimir desde: "La Dominga venía... etc, hasta..." ... cosa sospechosa ni de nada."

10ª línea: Cambiar "... en la fisera..." por "... ni curaciones..."

2º párrafo: Suprimir "Yo me vine de Constitución dispuesto a no volver nunca", pues aquí no viene al caso y además la idea está dicha antes.

Párrafo que empieza: "Antes de hablar usted..." etc. Suprimir por irrelevante toda la 2ª frase, desde: "Su entrevista privada... etc, hasta"... oleado y sacramentado."

Hacia la última parte de la página que empieza: "Yo no soy teólogo... etc, propongo suprimir desde: "... y se me plantó al final..." hasta: "... ¿es como el caso de Pinochet?" porque me parece algo incoherente.

Entonces queda unido y coherente: "... sí, puedo contestar lo que yo haría. Si Pinochet se presenta... etc."

La penúltima línea de la página debe completarse del siguiente modo: "... debe públicamente pedir perdón."

[Pg. 25.] Suprimir las 3 primeras líneas.

Estimo que debe comenzar la página, contestando la pregunta del final de la página anterior, con lo siguiente:

- No tiene nada que ver con el caso de Pinochet. Este es un delincuente con crímenes cometidos y probados, durante su periodo de jefe de Estado. Alberto Renicot es un inocente, acusado injustamente de ciertos delitos y que

posteriormente postula al sacerdocio. ¿Lo admitiría la Iglesia? No soy teólogo profesional ni canonista pero creo conocer a mi Iglesia. Esta es muy acuciosa en la admisión al sacerdocio. Y muchísimo más en la admisión al episcopado. Estoy cierto que jamás se expondrá a hacer obispo a uno que hubiese tenido el antecedente de asesinato probado aunque después se hubiese arrepentido. Aquí no se trata de farsa ni de limpiar la cara de la Iglesia según insinúa su pregunta. El supuesto que tratamos no es de un sacerdote o de un obispo que habría asesinado después de ordenado, sino de un candidato a sacerdote u obispo con un supuesto antecedente delictivo. En tal caso la Iglesia se informa e investiga bien y si el delito es real la Iglesia será indulgente con el delincuente arrepentido pero nunca se embarcará con él para el sacerdocio. En el caso que tratamos un Reucoret culpable de los hechos delictuosos que se le atribuyen es impensable en la Iglesia de nuestra época detentando los cargos y dignidades, sucesivamente de: sacerdote, Asesor Nacional de la AUC, Director Espiritual del Seminario, Rector del mismo, obispo y arzobispo. Creo que una buena pista para convencerse de esto sería revisar los archivos del Seminario de Santiago y, sobre todo, del Arzobispado donde el "caso Reucoret" tiene que estar consignado.